

*А.Б. Судницын,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

***К ВОПРОСУ ОБ ОКАЗАНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ РАССЛЕДОВАНИЕМ  
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО  
ПРОЦЕССА***

Учитывая, что воспитание формирует сознание и волю субъектов, выступающие основой правомерного и нравственного поведения<sup>1</sup>, его осуществление весьма необходимо. О воспитательном аспекте предварительного следствия непосредственного упоминания в УПК РФ не имеется, однако это не означает, что таковой отсутствует.

Сама деятельность, осуществляемая в ходе предварительного расследования, оказывает воспитательное влияние на участников уголовного процесса. Так, правильно организованное и выполняемое в точном соответствии с требованиями законодательства расследование поднимает в глазах граждан авторитет закона и органов, ведущих борьбу с преступностью, убеждает их в том, что каждое совершенное или готовящееся преступление будет раскрыто, виновные изобличены и справедливо наказаны, а права и законные интересы граждан гарантированно защищены.<sup>2</sup>

Воспитательное воздействие осуществляется не только по результатам расследования. В каждом процессуальном институте и даже в каждой процессуальной норме можно видеть конкретное нравственное содержание, воспитательный потенциал. Например, разъяснение возможности изменения меры пресечения на более строгую (ч. 1 ст. 110 УПК РФ); предупреждение заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос при приеме заявления о преступлении (ч. 6 ст. 141 УПК РФ); предупреждение о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (ч. 2 ст. 161 УПК РФ); разъяснение участвующим лицам прав, ответственности, порядка производства следственных действий (ч. 5 ст. 164 УПК РФ) и другие.

Безусловно, воспитательный аспект может проявляться в воздействии на различных участников уголовного судопроизводства. И в первую очередь это зависит от их процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель,

понятой и др.). Помимо процессуального статуса лиц выбор конкретных мер воспитательного воздействия детерминируется правомерностью поведения граждан (лицо, совершившее преступление, лицо с отклоняющимся поведением, лицо с право- послушным поведением). Также и индивидуальные особенности граждан, характеризующие их личность, обуславливают избрание тех или иных способов воспитания. Например, разница в способах, интенсивности воспитательного влияния на лицо, ранее неоднократно судимое за умышленные преступления, и лицо, впервые привлекаемое к уголовной ответственности за совершение преступления по неосторожности, очевидна. Воспитательные усилия в одном случае будут прилагаться для того, чтобы усилить стремление к исправлению, подавлению отрицательных свойств, способствующих формированию антиобщественной установки личности, противоправного поведения. В другом случае – чтобы вызвать чувство уважения к закону, стремление следовать действующим нормам права и морали, стимулировать отрицательное отношение к преступлению и аморальному поведению.

Наличие воспитательного потенциала предварительного расследования, так же как и важность осуществления данного вида воздействия, представляется бесспорным. Однако постановка соответствующей задачи для предварительного расследования определяется не только значимостью воспитания и наличием средств его осуществления.

Воспитательное воздействие правового характера оказывается не только в ходе предварительного расследования, уголовно-процессуальной деятельности в целом, этот процесс имеет общеправовую направленность. Основы воспитания закладываются в детстве, с его обязательным продолжением по мере взросления индивида. Привитие личности устойчивого правомерного поведения и является воспитанием граждан в духе уважения к закону и правилам человеческого общежития.

В случае если человека не удалось убедить в необходимости соблюдения законов, он закономерно попадает в область действия уголовно-правовой, уголовно-процессуальной, уголовно-исполнительной сфер. Однако при производстве расследования вряд ли можно добиться такого положения, чтобы нравственные требования общества превратились во внутренние убеждения безнравственной или нравственно ущербной лично-

сти. Для этого требуется значительно более длительный процесс в иных условиях. Поэтому следует говорить, что предварительное расследование вносит лишь посильную лепту в общее дело правового воспитания граждан. В связи с этим на досудебное производство недопустимо возлагать требования по осуществлению такой деятельности, которая является заведомо невыполнимой. В противном случае таковые требования будут очередными высокими, декларативными, невыполнимыми лозунгами. Предварительное расследование лишь частично может стать субъектом действия в едином деле правового воспитания.

Аналогичными суждениями требуется руководствоваться, по нашему мнению, рассматривая содержательный аспект воспитательного воздействия предварительного расследования. В первую очередь необходимо адекватно оценивать состояние современного российского общества, претерпевшего кардинальные перемены. Особо следует выделять деформацию правовой культуры, дефектность правовой социализации личности, что проявляется в недооценке права (правовой негативизм), безответственном, легкомысленном отношении к требованиям закона (правовой инфантилизм), активном неприятии норм права (правовой нигилизм), сознательном правонарушающем, преступном поведении.<sup>3</sup>

Не стоит забывать и о негативном, неуважительном отношении к деятельности правоохранительных органов. В таких условиях в ходе осуществления предварительного расследования непосредственная направленность мер на воспитуемого чаще не обладает должным эффектом. Например, может не оказать влияния такое средство воспитательного воздействия, как собеседование, предполагающее, что следователь, умело оперируя собранными по делу доказательствами и положительными примерами из практики, разъясняет обвиняемому антиобщественный характер его взглядов, привычек, пагубность избранного им образа жизни, вред, который он своими действиями причинил обществу и своим близким.<sup>4</sup>

Можно утверждать, что новый этап развития отечественной государственности требует переоценки многих традиционных форм правового воспитания. Безусловно, если говорить о возможности перевоспитания лиц, совершивших преступление, то такие меры осуществляются после вступления приговора в законную силу, в процессе исполнения наказания. В стадии предварительного следствия и при судебном расследовании

уголовного дела процесс воспитания подсудимого только начинается. В то же время активные действия по перевоспитанию лиц, привлекаемых к ответственности, на досудебных этапах могут быть преждевременны.

Ряд авторов ставят под сомнение возможность перевоспитания обвиняемых следователем. Суть их высказываний сводится к тому, что нелогично и аморально осуществлять воспитательное воздействие на подозреваемого (обвиняемого) как на правонарушителя, пока еще нет доказательств его виновности. До вынесения приговора и вступления его в законную силу обвиняемый считается невиновным; невозможно перевоспитывать человека, вина которого официально не установлена и который, возможно, будет судом оправдан.<sup>5</sup>

Учитывая приведенные соображения, мы склонны полагать, что для достижения надлежащего воспитательного эффекта в первую очередь важен личный пример должностного лица. «Любой гражданин, будь то обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель, понятой и т.д., оказавшись в кабинете следователя, должен почувствовать, что он имеет дело с культурным, образованным человеком»<sup>6</sup>. Демонстрируя высокий уровень правовой культуры, нравственного развития, осуществляя предварительное расследование должным образом, следователь тем самым будет способствовать обеспечению юридической осведомленности граждан, формированию правовых убеждений, правомерного поведения и правовой активности.

Сомнительно, что осуществление указанных мероприятий в отношении различных категорий граждан приведет к одинаковому результату. Разница оказанного в итоге воспитательного воздействия на лицо с правомерным или стойким антисоциальным поведением может быть весьма существенной. Однако, если «...соблюдение правовых, этических норм, высокая профессиональная и общая культура уголовно-процессуальной деятельности»<sup>7</sup> придадут лицу с отклоняющимся поведением осознание того, что за совершенное преступление последует неминуемая ответная реакция в виде строгого, но справедливого наказания, то это будет являться существенным достижением воспитательного воздействия предварительного расследования.

Таким образом, соизмеряя возможности досудебного производства в области правового воспитания, предварительное расследование может оказывать содействие привитию уважи-

тельного отношения к законам и неуклонного их исполнения участниками уголовного процесса.

<sup>1</sup> Курс советского уголовного процесса: (Общая часть) / под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989. С. 435.

<sup>2</sup> Лившиц Ю.Д. Воспитательная функция советского уголовного судопроизводства (общетеоретические вопросы). Караганда, 1974. С. 35.

<sup>3</sup> Еникеев М.И. Правовая психология // Юридическая психология. 2006. № 2. С. 5.

<sup>4</sup> Дубривный В.П. Деятельность следователя по расследованию преступлений: (Общая характеристика. Цели. Действия). М., 1987. С. 31.

<sup>5</sup> Лиеде А.А. Общественное поручительство. Рига, 1963. С. 98; Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. С. 114 и др.

<sup>6</sup> Воронин Э.И. Процессуальное положение следователя органов внутренних дел: учебное пособие. Караганда, 1975. С. 43.

<sup>7</sup> Лившиц Ю.Д. Указ. работа. С. 32.

*Н.Г. Логинова,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

### ***К ВОПРОСУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО СБОРУ СВЕДЕНИЙ О ЛИЧНОСТИ ОБВИНЯЕМОГО***

Особое значение при расследовании уголовных дел сотрудниками ФСКН России приобретает наличие данных, характеризующих лиц, их совершающих. Однако этому уделяется явно недостаточное внимание как учеными, так и практиками. Собственный опыт и изучение судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что, как правило, следователи особо не утруждают себя изучением личности обвиняемого. В деле, как правило, имеется одна характеристика с последнего места работы, а в случае отсутствия таковой характеристику на него представляет участковый. Вместе с тем случаи возвращения уголовных дел для дополнительного расследования в связи с неполнотой изучения личности обвиняемого чрезвычайно редки в практике.

Такое положение обусловлено прежде всего отсутствием в законе требований об объеме или хотя бы о примерном перечне